

To: [redacted] [redacted]@rivm.nl
From: [redacted]
Sent: Tue 1/26/2021 9:00:05 PM
Subject: RE: 20210126 Gouvernance EvL.pptx
Received: Tue 1/26/2021 9:00:06 PM
[20210126_governance_vaccinatie_covid_19_MN.pptx](#)

Hi [redacted]

Zie attached hoe ik het opgetekend heb. Ik worstel met een aantal van dezelfde punten:

- De combinatie rol van [redacted] en [redacted] – zou je voor CIMS en LCC toch uit elkaar willen trekken – lastig in te tekenen zo
- Moet LCC ook niet in het kernteam? Waar moeten zij hangen?
- Zie **onder** reactie op jouw punten

Ik zie dat jij al iets ingeschoten hebt – top!

Grts,

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 26 januari 2021 21:33
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: 20210126 Gouvernance EvL.pptx

Ha [redacted]

Ik heb een opzetje gemaakt. Nog niet volledig, maar even los van de bestaande gouvernance

Jij nog ideeën nav ons laatste gesprek?

Hoe kijk je hier naar?

Mis alleen nog

CIMS ([redacted] is eerste escalatie en [redacted] 2^e escalatie als het een stuurgroep issue betreft → heb ik onder [redacted] / [redacted] getekend – dan klopt op zich ook de escalatielijn
 Comm. Is nog niet belegd → extern onder [redacted] ; intern onder jou? Alternatief is beide onder jou – past ook in de dashboard discussie van vanmiddag
 LCC: [redacted] is nu eerste aanspreekpunt, maar denk dat ze liever [redacted] of [redacted] als escalatielijn willen. LCC is wel een gevoelige, aangezien zij in de vorige gouvernance nooit echt een juiste positie hebben gekregen. → ja – zie mijn punten boven – morgen verder naar kijken

Naast de hoofdnaam staan de individuele namen, omdat ze daarin dus ook nog een soort onderverdeling hebben gemaakt (nadeel van koppeltjes). Jij hier een idee bij? → wat je zou kunnen doen als er wel een duidelijke onderverdeling is – is dit per blokje aangeven: bijv CIMS rood omranden o.i.d. om aan te geven dat dat wel onder [redacted] valt (weet niet of ik je vraag helemaal goed begrepen heb – anders rmogen *)

Groet,

[redacted]